



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 182 (XXVI) — Nr. 456

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 23 iunie 2014

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 248 din 29 aprilie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 și art. 8 din Legea nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari	2–4
Decizia nr. 273 din 8 mai 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 74 alin. (7) din Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal	4–6
Decizia nr. 278 din 8 mai 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 32 alin. (1) și (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor	6–7
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
847. — Ordin al viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, pentru aprobarea Procedurii privind activitățile de control efectuate pentru aplicarea prevederilor legale privind urmărirea curentă și specială a comportării în exploatare a construcțiilor — indicativ PCU 004	8–16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 248**

din 29 aprilie 2014

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 și art. 8 din Legea nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Irina-Loredana Gulie	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Antonia Constantin.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 și art. 8 din Legea nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari, excepție ridicată de Ilie Gheorghe Vasile Cornel în Dosarul nr. 5.971/303/2013 al Judecătoriei Sectorului 6 București și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 913D/2013.

2. La apelul nominal răspunde autorul excepției de neconstituționalitate, personal. Lipsește cealaltă parte. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Având cuvântul, autorul excepției de neconstituționalitate solicită admiterea excepției de neconstituționalitate, arătând, în esență, că prevederile art. 7 din Legea nr. 230/2007 contravin dispozițiilor art. 16 din Constituție, deoarece creează o discriminare între fondatorii asociației de proprietari, pe de o parte, și persoanele care solicită ulterior înscrierea în asociație. Din acest punct de vedere, prevederile art. 7 din Legea nr. 230/2007 sunt incomplete, fiind în contradicție cu cele cuprinse în art. 6 din același act normativ, care prevăd condiții mai restrictive pentru asociere. În ceea ce privește neconstituționalitatea prevederilor art. 8 din Legea nr. 230/2007, se arată că, în practică, instanțele de judecată procedează la modificarea sau completarea statutului ori a acordului de asociere, în lipsa existenței unui proces-verbal al adunării generale a asociației de locatari, dat fiind faptul că legiuitorul nu a precizat verificarea legalității acestor modificări, survenite ulterior constituirii asociației.

4. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. În acest sens, arată că prevederile art. 6—8 din Legea nr. 230/2007 se referă la situații juridice diferite, astfel încât și reglementarea acestora nu poate fi decât diferită. Astfel, arată că înscrierea ulterioară a membrilor unei asociații de proprietari, fără alte formalități, nu are semnificația nedovedirii calității de proprietar, ci se referă la lipsa obligativității exprimării consimțământului tuturor proprietarilor, aspect greu de realizat dată fiind circulația juridică a bunurilor imobile integrate condominiului respectiv. În ceea ce privește excepția de

neconstituționalitate a prevederilor art. 8 din același act normativ, arată că susținerile autorului excepției vizează aspecte ce țin de fondul cauzei, deduse soluționării instanțelor judecătorești.

5. Având cuvântul în replică, autorul excepției de neconstituționalitate arată că textele de lege criticate nu prevăd condiții clare de înscriere ulterioară în cadrul unei asociații de proprietari, neexistând niciun veritabil control judiciar asupra acestei operațiuni.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

6. Prin Sentința civilă nr. 8.347 din 10 octombrie 2013, pronunțată în Dosarul nr. 5.971/303/2013, **Judecătoria Sectorului 6 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 și art. 8 din Legea nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari**, excepție ridicată de Ilie Gheorghe Vasile Cornel într-o cauză având ca obiect soluționarea contestației formulate împotriva unui act adițional la acordul de asociere la o asociație de proprietari.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că dobândirea calității de membru al Asociației de proprietari, în temeiul textelor de lege criticate, în lipsa semnării acordului de asociere, precum și fără proba calității de proprietar și a faptului că locuiește în imobilul respectiv, constituie o discriminare față de proprietarii care au constituit inițial Asociația de proprietari, contribuind la dobândirea personalității juridice a acesteia, în condițiile art. 6 din același act normativ.

7. **Judecătoria Sectorului 6 din București** își exprimă opinia în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, arată că modul în care au fost aplicate aceste prevederi de către asociație, respectiv dacă aceasta a acceptat înscrierea în asociație a unor persoane ce nu fac dovada calității de proprietar, reprezintă o chestiune ce ține de fondul cauzei, ce poate fi analizată doar de către instanță investită cu soluționarea acțiunii formulate de reclamant. Pe de altă parte, arată că încălcarea principiului egalității nu se realizează decât atunci când se aplică un tratament diferențiat unor cazuri egale, fără să existe o motivare obiectivă și rezonabilă. Or, în situația reglementată de art. 7 și art. 8 alin. (2) din Legea nr. 230/2007, persoanele ce se înscriu ulterior în asociație se află într-o situație diferită, respectiv în situația în care nu au participat la ședința de constituire a asociației, și prin urmare nu mai au posibilitatea de a semna acordul de asociere ce a fost depus la instanță în vederea acordării personalității juridice. Așa fiind, reglementările legale menționate nu instituie nici discriminări sau privilegii, ci se justifică în mod obiectiv și

rezonabil, pentru protecția dreptului de asociere al proprietarilor care nu s-au înscris în asociație în momentul constituirii acesteia.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

9. **Avocatul Poporului** consideră că prevederile legale criticate sunt constituționale. În acest sens, arată că acestea se aplică de la data intrării în vigoare a legii tuturor celor aflați în ipoteza normei legale, fără criterii arbitrare, singura condiție impusă fiind calitatea de proprietar. De asemenea, se arată că oricare dintre proprietari, indiferent că este sau nu membru al asociației, are dreptul, potrivit art. 26 din Legea nr. 230/2007, cu modificările ulterioare, de a ataca în justiție hotărârile care sunt de natură să îi prejudicieze interesele. Mai mult, asociațiile de proprietari au fost create de legiuitor în vederea realizării unui scop de interes general, și anume administrarea în bune condiții a clădirilor cu mai multe apartamente, luându-se în seamă totodată și interesele locatarilor, legate de realizarea unei bune conviețuiri. Se mai apreciază că susținerile autorului excepției de neconstituționalitate au, mai degrabă, caracterul unor nemulțumiri față de posibilitatea pe care o are un nou proprietar de a deveni membru într-o asociație de proprietari, ceea ce implică, în fapt, interpretarea și aplicarea legii.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă prevederile art. 7 și art. 8 din Legea nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 490 din 23 iulie 2007, potrivit căror:

— Art. 7: „*Înscrierea ulterioară în asociația de proprietari a proprietarilor care nu au fost prezenți la adunarea generală de constituire se face la cererea scrisă a acestora, fără alte formalități.*”

— Art. 8: „(1) *Pentru modificarea sau completarea statutului ori a acordului de asociere este necesar acordul a cel puțin 2/3 din numărul proprietarilor membri ai asociației de proprietari.*

(2) *Orice modificare sau completare se înregistrează la judecătoria care a emis încheierea judecătorească de înființare, fără alte formalități.*”

13. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 15 — *Universalitatea*, art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, art. 20 alin. (1) referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului și art. 53 alin. (1) privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că prevederile legale criticate sunt cuprinse în cap. II — *Înființarea și înregistrarea asociației de proprietari*, și dispun asupra modalității de înscriere în asociația de proprietari a proprietarilor care nu au fost prezenți la adunarea generală de constituire, și, respectiv, asupra modificării sau completării statutului ori a acordului de asociere. Astfel, potrivit dispozițiilor art. 7 și 8 din Legea nr. 230/2007, cu modificările ulterioare, înscrierea ulterioară a noilor proprietari în cadrul asociației se face la cererea scrisă a acestora, fără alte formalități, iar orice modificare sau completare a statutului asociației sau a acordului de asociere se înregistrează la judecătoria care a emis încheierea judecătorească de înființare, fără alte formalități.

15. Autorul excepției de neconstituționalitate critică aceste soluții legislative, arătând că ele contravin principiului constituțional al egalității în drepturi, deoarece, în opinia acestuia, dobândirea calității de membru al asociației de proprietari, în lipsa semnării acordului de asociere, precum și fără proba calității de proprietar și a faptului că locuiește în imobilul respectiv, constituie o discriminare față de proprietarii care au constituit inițial asociația.

16. Analizând aceste susțineri, Curtea reține că proprietarii care solicită înscrierea ulterioară în asociația de proprietari se află într-o situație ce diferă în mod obiectiv de situația proprietarilor care au înființat asociația, dat fiind faptul că, dobândind ulterior calitatea de proprietar asupra locuinței, nu au fost prezenți la adunarea generală de constituire și, prin urmare, nu au avut posibilitatea de a-și manifesta acordul scris la înființarea asociației de proprietari, prin semnarea acordului de asociere. Potrivit jurisprudenței constante a Curții Constituționale, principiul constituțional al egalității în fața legii presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite. De aceea el nu exclude, ci, dimpotrivă, presupune soluții diferite pentru situații diferite. (A se vedea, în acest sens, cu titlu exemplificativ, Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 69 din 16 martie 1994, Decizia nr. 1.059 din 14 iulie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 540 din 4 august 2009, sau Decizia nr. 1.633 din 20 decembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 60 din 25 ianuarie 2012.)

17. În ceea ce privește susținerile referitoare la o eventuală lipsă a dovezii calității de proprietar, la momentul înregistrării de către asociație a cererii de dobândire a calității de membru, Curtea reține că acestea nu reprezintă veritabile critici de neconstituționalitate, ci privesc interpretarea și aplicarea legii de către instanțele de judecată investite cu soluționarea unei contestații împotriva hotărârii adunării generale a proprietarilor.

18. Autorul excepției de neconstituționalitate mai invocă și încălcarea dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 15 — *Universalitatea*, art. 20 alin. (1) referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului și art. 53 alin. (1) restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, fără a arăta în ce constă pretinsa contrariedade între textul de lege criticat și dispozițiile invocate. Din această perspectivă, având în vedere că instanța de contencios constituțional nu se poate substitui autorilor excepției în indicarea unor motive de neconstituționalitate, în temeiul art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, republicată, cu modificările ulterioare, criticile formulate nu pot fi analizate.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Ilie Gheorghe Vasile Cornel în Dosarul nr. 5.971/303/2013 al Judecătoriei Sectorului 6 București și constată că dispozițiile art. 7 și art. 8 din Legea nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Sectorului 6 București și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 29 aprilie 2014.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Irina-Loredana Gulie

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 273

din 8 mai 2014

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 74 alin. (7)
din Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare
în cursul procesului penal**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 74 alin. (7) din Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, excepție ridicată de Iulian Fentzel în Dosarul nr. 20.513/233/2012* al Judecătoriei Galați și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 731D/2013.

2. La apelul nominal se prezintă, pentru partea Parlamentul României, Camera Deputaților, doamna Otilia Poenar-Ciochină, cu împuternicire depusă la dosar, și lipsesc celelalte părți. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Camerei Deputaților, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, sens în care face trimitere la jurisprudența Curții Constituționale în materie. De asemenea, având în vedere

Decizia Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, consideră că obiect al controlului sunt dispozițiile criticate în varianta existentă anterior modificărilor, chiar dacă acestea din urmă nu au preluat soluția legislativă inițială.

4. Reprezentantul Ministerului Public, în acord cu jurisprudența existentă, pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 10 octombrie 2013, pronunțată în Dosarul nr. 20.513/233/2012*, **Judecătoria Galați a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 74 alin. (7) din Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal**, excepție ridicată de Iulian Fentzel într-o cauză având ca obiect soluționarea unei acțiuni civile formulate împotriva Parlamentului României, prin care solicită acordarea de „pretenții” materiale.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că prevederile legale menționate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 23 alin. (11) referitor la prezumția de nevinovăție, deoarece permit punerea în executare a unor hotărâri administrative și disciplinare care sunt supuse unor căi de atac și care, în mod firesc, pot fi schimbate. Or, de vreme ce sancțiunea disciplinară a fost executată înainte de a fi supusă cenzurii în fața instanței de judecată, aceasta din urmă este obligată să mențină soluția inițială.

7. **Judecătoria Galați** opinează că excepția de neconstituționalitate ridicată este întemeiată, deoarece sancțiunea disciplinară este pusă în executare mai înainte de a se hotărî în mod definitiv asupra legalității și temeiniciei aplicării ei. În opinia instanței de judecată, principiul prezumției de nevinovăție ar trebui să guverneze orice cauză cu care este investit un judecător, indiferent de forma de răspundere juridică supusă analizei. Totodată, procedura disciplinară prevăzută de Legea nr. 275/2006 constituie în sine un proces penal, desfășurându-se în faza a treia a acestuia, fiind guvernat în totalitatea sa de principiul fundamental al prezumției de nevinovăție. Totodată, instanța de judecată apreciază că dispozițiile legale menționate încalcă și prevederile constituționale referitoare la accesul liber la justiție, deoarece lipsesc de finalitate practică dreptul persoanei de a se adresa organelor puterii judecătorești în scopul examinării legalității și temeiniciei unei sancțiuni disciplinare.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

9. **Președintele Camerei Deputaților** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

10. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile criticate sunt constituționale.

11. **Președintele Senatului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale președintelui Camerei Deputaților și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulat, îl constituie dispozițiile art. 74 alin. (7), cu denumirea marginală *Plângerea împotriva hotărârii comisiei de disciplină*, din Legea nr. 275/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 627 din 20 iulie 2006, cu modificările și completările ulterioare, cu următorul conținut: „*Plângerea formulată conform alin. (1) și contestația introdusă potrivit alin. (5) nu suspendă executarea sancțiunilor disciplinare, cu excepția celei prevăzute în art. 71 alin. (1) lit. f).*”

14. Curtea constată că, după sesizarea sa, Legea nr. 275/2006 a fost abrogată prin art. 190 lit. b) din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 514 din 14 august 2013, lege care, potrivit art. 187 alin. (1), a intrat în vigoare de la data de 1 februarie 2014, odată cu intrarea în vigoare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare, și a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, cu modificările și completările ulterioare.

15. Din analiza noilor reglementări rezultă că soluția legislativă contestată nu a fost preluată. Astfel, potrivit art. 104 alin. (2) și (10) din Legea nr. 254/2013, atât plângerea formulată împotriva comisiei de disciplină, cât și contestația formulată împotriva încheierii judecătorului de supraveghere a privării de libertate, dimpotrivă, **suspendă** executarea sancțiunilor disciplinare.

16. Așa fiind, ținând seama de rațiunile avute în vedere de Decizia Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, potrivit căroră „sintagma «în vigoare» din cuprinsul dispozițiilor art. 29 alin. (1) și ale art. 31 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, este constituțională în măsura în care se interpretează în sensul că sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare”, Curtea urmează a se pronunța asupra prevederilor art. 74 alin. (7) din Legea nr. 275/2006, care au următorul conținut:

„*Plângerea formulată conform alin. (1) și contestația introdusă potrivit alin. (5) nu suspendă executarea sancțiunilor disciplinare, cu excepția celei prevăzute în art. 71 alin. (1) lit. f).*”

17. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 23 alin. (11) referitor la prezumția de nevinovăție.

18. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile legale criticate au mai făcut obiect al controlului său din perspectiva unor critici similare. Astfel, prin Decizia nr. 173 din 6 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 246 din 11 aprilie 2012, a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 74 alin. (7) din Legea nr. 275/2006, prilej cu care a reținut că prevederile de lege contestate se circumscriu celei de-a treia faze a procesului penal, și anume fazei de executare. Prin urmare, cadrul general de reglementare vizează o activitate ulterioară fazei de judecată în care s-a stabilit deja existența vinovăției în materie penală. Așa fiind, aspectele criticate de autorul excepției excedează procedurii penale speciale care guvernează numai fazele de urmărire penală și de judecată, deoarece situația juridică a condamnatului nu este identică cu cea a făptuitorului, învinutului ori cu cea a inculpatului.

19. Prin aceeași decizie, Curtea a statuat că dispozițiile art. 74 alin. (7) din Legea nr. 275/2006 se referă la măsurile disciplinare și la plângerea împotriva acestora, care, spre deosebire de căile procesuale de atac în materie penală caracterizate prin efectul suspensiv, au cu totul alt regim. De aceea, legiuitorul, în considerarea acestor diferențe, poate reglementa o procedură specială referitoare la executarea pedepselor, care nu mai poate pune în discuție principiul referitor la prezumția de nevinovăție.

20. În sensul celor de mai sus, Curtea s-a pronunțat și prin Decizia nr. 1.114 din 16 octombrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 791 din 26 noiembrie 2008, și Decizia nr. 1.591 din 9 decembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 65 din 26 ianuarie 2011.

21. Deoarece până în prezent nu au intervenit elemente noi de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, considerentele și soluția deciziilor mai sus menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Iulian Fentzel în Dosarul nr. 20.513/233/2012* al Judecătorei Galați și constată că dispozițiile art. 74 alin. (7) din Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Galați și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 8 mai 2014.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,

Afrodita Laura Tutunaru

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 278

din 8 mai 2014

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 32 alin. (1) și (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu-Daniel Arcer.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 32 alin. (1) și (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, excepție ridicată de S.C. „Tilan Granit” — S.R.L. din Remetea în Dosarul nr. 1.339/234/2013 al Judecătorei Gheorgheni și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 841D/2013.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, sens în care face trimitere la jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Sentința civilă nr. 1.007 din 7 noiembrie 2013, pronunțată în Dosarul nr. 1.339/234/2013, **Judecătoria Gheorgheni a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 32 din Ordonanța**

Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, excepție ridicată de S.C. „Tilan Granit” — S.R.L. din Remetea într-o cauză având ca obiect soluționarea unei plângeri formulate împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a unei contravenții.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că prevederile legale menționate sunt neconstituționale, deoarece condiționează accesul la o instanță de judecată de posibilitatea depășirii reclamantului — de cele mai multe ori costisitoare față de obiectul litigiului — la instanța nominalizată de textul contestat. Posibilitatea formulării, înaintării și susținerii unei plângeri contravenționale este condiționată astfel de existența unor mijloace financiare care, în măsura în care nu sunt accesibile, încalcă reclamantului liberul acces la justiție. Totodată, face trimitere la art. 111 din noul Cod de procedură civilă referitor la cererile îndreptate împotriva persoanelor juridice de drept public, care oferă persoanei interesate opțiunea de a sesiza instanța de domiciliu/sediu. Mai mult decât atât, o reglementare contrară celei criticate în prezenta cauză, dar care are legătură cu regimul juridic al contravențiilor, este cea cuprinsă în art. III din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, potrivit căruia, prin derogare de la dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001, plângerea referitoare la contravenția de a circula fără a deține rovinietă valabilă se introduce la judecătoria în a cărei circumscripție domiciliază ori își are sediul contravenientul.

6. **Judecătoria Gheorgheni** apreciază că excepția de neconstituționalitate ridicată este neîntemeiată.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulat, îl constituie dispozițiile art. 32 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din 25 iulie 2001, așa cum a fost modificat prin art. 41 pct. 4 din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 30 mai 2012, lege care a intrat în vigoare la data de 15 februarie 2013. Analizând susținerile autorului excepției, precum și opinia instanței, Curtea constată că nemulțumirea reclamată are în vedere reglementarea referitoare la stabilirea competenței de soluționare a plângerii în favoarea judecătoriei în a cărei rază a fost săvârșită contravenția, reglementare care se regăsește numai în alin. (1) și (2) ale art. 32 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001. Prin urmare, obiectul excepției de neconstituționalitate urmează a fi restrâns numai asupra acestor alineate care au următorul conținut:

„(1) *Plângerea se depune la judecătoria în a cărei circumscripție a fost săvârșită contravenția.*

(2) *Controlul aplicării și executării sancțiunilor contravenționale principale și complementare este de competență exclusivă a instanței prevăzute la alin. (1).”*

11. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 21 alin. (1) și (2) referitor la accesul liber la justiție al oricărei persoane.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile legale contestate au mai fost supuse controlului său din perspectiva unor critici similare. Astfel, prin

Decizia nr. 611 din 12 iunie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 560 din 8 august 2012, Curtea Constituțională a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 32 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, prilej cu care a statuat că prevederile din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 care instituie norme de procedură privind soluționarea plângerii formulate împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției, și anume instanța competentă să soluționeze plângerea, nu încalcă egalitatea în drepturi, accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, întrucât, prin reglementarea criticată, legiuitorul nu a înțeles să limiteze controlul judecătoresc al actelor administrative ale autorităților publice, ci să asigure un climat de ordine, indispensabil exercitării în condiții optime a acestor drepturi constituționale, prin asigurarea administrării cu celeritate a probelor strânse de lucrătorii poliției rutiere. În plus, această modalitate de reglementare reprezintă opțiunea legiuitorului, fiind în conformitate cu dispozițiile art. 126 alin. (2) din Constituție cu privire la competența instanțelor judecătorești și la procedura de judecată. Totodată, Curtea a mai statuat că prevederile art. 32 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 reprezintă o aplicare a principiului *specialia generalibus derogant*, în sensul competenței atribuite legiuitorului de art. 126 alin. (2) din Constituție, care poate institui, pentru situații deosebite, reguli speciale în ceea ce privește stabilirea competenței instanțelor de judecată și a procedurii de judecată. Or, în cauza de față este criticată o ordonanță a Guvernului ce reglementează regimul juridic al contravențiilor, procedura aplicabilă fiind una specială, derogatorie de la normele dreptului comun, și nu procedura contenciosului administrativ.

13. În același sens este și Decizia nr. 654 din 19 iunie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 575 din 13 august 2012, potrivit căreia Curtea a statuat că reglementarea competenței teritoriale a instanțelor judecătorești în cauzele având ca obiect plângerile împotriva proceselor-verbale de contravenție este menită să dea expresie dreptului la un proces echitabil prin asigurarea administrării, cu celeritate, a probelor.

14. Întrucât nu au intervenit elemente noi care să justifice reconsiderarea acestei jurisprudențe, considerentele și soluția pronunțată prin deciziile menționate își mențin valabilitatea și în cauza de față.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de S.C. „Tilan Granit” — S.R.L. din Remetea în Dosarul nr. 1.339/234/2013 al Judecătoriei Gheorgheni și constată că dispozițiile art. 32 alin. (1) și (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Gheorgheni și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 8 mai 2014.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Afrodita Laura Tutunaru

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE ȘI ADMINISTRAȚIEI PUBLICE

ORDIN

pentru aprobarea Procedurii privind activitățile de control efectuate pentru aplicarea prevederilor legale privind urmărirea curentă și specială a comportării în exploatare a construcțiilor — indicativ PCU 004

Potrivit dispozițiilor art. 20 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările ulterioare, în conformitate cu prevederile art. 1 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 63/2001 privind înființarea Inspectoratului de Stat în Construcții — I.S.C., aprobată cu modificări prin Legea nr. 707/2001, cu modificările și completările ulterioare, luând în considerare dispozițiile art. 3 pct. II lit. j) și pct. III lit. a) din anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 525/2013 pentru aprobarea atribuțiilor generale și specifice, a structurii organizatorice și a numărului maxim de posturi, precum și a normării parcului auto și a consumului de carburanți ale Inspectoratului de Stat în Construcții — I.S.C., cu modificările ulterioare, ținând seama de prevederile art. 7 lit. a) și ale art. 11 lit. g) din Regulamentul privind controlul de stat al calității în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 272/1994, în temeiul art. 12 alin. (7) și al art. 14 alin. (1) lit. c) din Hotărârea Guvernului nr. 1/2013 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, cu modificările ulterioare,

viceprim-ministrul, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Procedura privind activitățile de control efectuate pentru aplicarea prevederilor legale privind urmărirea curentă și specială a comportării în exploatare a construcțiilor — indicativ PCU 004, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Viceprim-ministru, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice,

Mihaela Dincă,

secretar general adjunct

București, 2 iunie 2014.
Nr. 847.

ANEXĂ

PROCEDURĂ

privind activitățile de control efectuate pentru aplicarea prevederilor legale privind urmărirea curentă și specială a comportării în exploatare a construcțiilor — indicativ PCU 004

CAPITOLUL I Obiectul procedurii

Art. 1. — Prezenta procedură are ca obiect stabilirea condițiilor necesare, rolul și responsabilitățile ce revin Inspectoratului de Stat în Construcții — I.S.C. în verificarea îndeplinirii de către factorii responsabili a atribuțiilor și responsabilităților referitoare la recepția lucrărilor de construcții, la urmărirea comportării în exploatare și la efectuarea intervențiilor în timp la construcțiile existente, pentru a duce la îndeplinire prevederile:

a) art. 20 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările ulterioare;

b) art. 7 lit. a) și art. 11 lit. g) din Regulamentul privind controlul de stat al calității în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 272/1994.

CAPITOLUL II Scopul procedurii

Art. 2. — Scopul principal al procedurii este de a crea un cadru unitar al activităților de control efectuate de către personalul cu atribuții de control din cadrul inspectoratelor județene în construcții, respectiv Inspectoratul în Construcții al

Municipiului București și de a asigura baza metodologică și elementele necesare documentate pentru verificările efectuate privind urmărirea curentă și specială a comportării în exploatare a construcțiilor, pe baza reglementărilor tehnice în vigoare.

Art. 3. — Procedura stabilește metodologia de control adecvată, cerințele obligatorii de conținut ale procesului-verbal de control curent, modul de prezentare a constatărilor, de încadrare a neconformităților, de stabilire a măsurilor corective și a responsabilităților ce revin factorilor implicați, potrivit competențelor prevăzute prin art. 20 din Legea nr. 10/1995, cu modificările ulterioare, cu excepția clădirilor pentru locuințe cu parter și parter plus un etaj și anexele gospodărești situate în mediul rural și în satele ce aparțin orașelor, precum și construcțiile provizorii.

CAPITOLUL III Domeniul de aplicare

Art. 4. — (1) Prezenta procedură se aplică în activitățile de control pe care personalul cu atribuții de control din cadrul I.S.C. le efectuează pentru asigurarea urmăririi curente și speciale a comportării în exploatare a construcțiilor.

(2) Controlul privind urmărirea comportării în exploatare, intervențiile în timp și postutilizarea construcțiilor sunt componente ale sistemului calității în construcții.

(3) Obiectul urmăririi comportării în exploatare a construcțiilor și a intervențiilor în timp îl reprezintă verificarea stării tehnice a construcțiilor și menținerea aptitudinii la exploatare pe toată durata de existență a acestora.

Art. 5. — (1) Urmărirea comportării în exploatare, intervențiile în timp și postutilizarea construcțiilor se aplică tuturor categoriilor de construcții, cu excepția celor prevăzute la art. 3, și sunt obligatorii pentru toate persoanele fizice și juridice implicate: investitori, proiectanți, executanți, proprietari, administratori, utilizatori.

(2) Urmărirea comportării în exploatare a construcțiilor, intervențiile în timp și postutilizarea construcțiilor reprezintă acțiuni distincte, complementare și se realizează prin grija proprietarului, inclusiv la solicitarea administratorului și utilizatorului.

Art. 6. — Urmărirea comportării în exploatare a construcțiilor se face în vederea depistării din timp a unor degradări care pot conduce la diminuarea aptitudinii la exploatare a construcțiilor.

Art. 7. — Intervențiile în timp asupra construcțiilor se fac pentru menținerea sau îmbunătățirea aptitudinii la exploatare.

Art. 8. — Postutilizarea construcțiilor cuprinde activitățile de desființare a construcțiilor în condiții de siguranță și de recuperare eficientă a materialelor și protecție a mediului.

Art. 9. — (1) Urmărirea comportării în exploatare a construcțiilor poate fi:

- a) urmărire curentă;
- b) urmărire specială.

(2) Categoria urmăririi comportării în exploatare, perioadele la care se realizează și metodologia de efectuare a acestei activități se stabilesc de către proiectantul lucrărilor sau de către un expert tehnic, în funcție de categoria de importanță a construcțiilor, și se consemnează în jurnalul evenimentelor, care se păstrează în componența capitolului D al cărții tehnice a construcției.

CAPITOLUL IV

Definiții și prescurtări

Art. 10. — (1) În cuprinsul prezentei proceduri se utilizează următorii termeni și sintagme specifice domeniului:

a) *aptitudinea de utilizare* — capacitatea unui produs de a îndeplini funcțiunea definită pentru care a fost conceput, în condiții specifice;

b) *avarie* — orice degradare, deteriorare sau consecință dăunătoare pentru starea fizică a unui produs, a unei construcții sau a unei părți componente a acesteia, cauzată de un eveniment;

c) *cartea tehnică a construcției* — ansamblul documentelor tehnice referitoare la proiectarea, execuția, recepția, exploatarea și urmărirea comportării în exploatare a construcției, postutilizarea, cuprinzând toate datele, documentele și evidențele necesare pentru identificarea și determinarea stării tehnice a construcției respective și a evoluției acesteia în timp;

d) *categorie de importanță a construcțiilor* — categorie stabilită pe baza unei grupări de factori și criterii asociate, care permite considerarea diferențiată a construcțiilor de către participanți la procesul de realizare și la întregul ciclu de existență al acestora, în funcție de caracteristicile și relațiile lor cu mediul uman, socioeconomic și natural;

e) *clasa de importanță* — categorie specifică de importanță, care privește construcția sau numai părți ale acesteia, sub anumite aspecte definite;

f) *comportarea în exploatare* — manifestarea modului în care un produs — lucrare sau construcție — reacționează prin

calitatea sa, ca totalitate a proprietăților și caracteristicilor sale, la cerințele stabilite privind aptitudinea la utilizare, pe tot parcursul duratei de serviciu;

g) *control* — activitatea de verificare a conformității prin măsurare, examinare, observare, încercare sau verificare prin calibre a uneia sau mai multor entități și compararea rezultatelor cu cerințele specificate, pentru a determina realizarea conformității pentru fiecare din caracteristici cu cerințele specificate;

h) *defect* — nesatisfacerea unei cerințe sau a unei condiții legate de utilizarea prevăzută, inclusiv cele privind abaterea ori inexistența uneia sau a mai multor caracteristici de calitate;

i) *echipament de măsurare* — aparat, dispozitiv, instrument, destinat singur sau împreună cu alte mijloace, pentru efectuarea de măsurări ale unei mărimi date;

j) *examinarea* — studierea și analiza directă a unei entități, pentru a obține convingerea că aceasta este conformă cu cerințele/exigențele specificate;

k) *expertiză* — cercetare făcută de un expert tehnic atestat sau un institut de specialitate, asupra unei situații sau probleme privind calitatea unui produs, serviciu, proiect ori lucrare de construcții, precum și starea tehnică a unor construcții existente;

l) *jurnalul evenimentelor* — document component al cărții tehnice a construcției, în care se consemnează, în ordine cronologică, toate evenimentele, respectiv fapte, acțiuni, activități, intervenții, controale, expertize, inspecții și altele;

m) *metodă de măsurare* — ansamblu de operații teoretice și practice, aplicate pentru executarea măsurilor, după un principiu dat;

n) *program de încercări* — document tehnic elaborat în vederea definirii obiectului și a ansamblului de condiții și activități ce trebuie îndeplinite pentru a satisface cerințele specifice ale unei încercări. Programul de încercări trebuie să cuprindă:

1. caracteristicile ce trebuie determinate prin încercări;
2. numărul sau cantitatea produselor asupra cărora trebuie efectuate încercările;
3. metodele de încercare standardizate care trebuie folosite sau, în lipsa acestora, o descriere succintă a încercării;
4. ordinea în care trebuie să se desfășoare operațiunile;
5. modul de prezentare a rezultatelor înregistrate;

o) *raport de încercare* — document care prezintă rezultatele unei încercări și alte informații relevante;

p) *urmărirea comportării în exploatare a construcțiilor* — acțiune sistematică de observare, examinare, investigare a modului în care răspund/reacționează construcțiile, în decursul utilizării lor, sub influența agenților de mediu, a condițiilor de exploatare și a interacțiunii construcțiilor cu mediul înconjurător și cu activitatea utilizatorilor.

(2) Prescurtările utilizate în conținutul procedurii sunt următoarele:

a) *M.D.R.A.P.* — Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice;

b) *I.S.C.* — Inspectoratul de Stat în Construcții;

c) *I.R.C.* — inspectoratul regional în construcții;

d) *I.J.C.* — inspectoratul județean în construcții;

e) *I.C.M.B.* — Inspectoratul în Construcții al Municipiului București;

f) *U.C.E.* — urmărirea comportării în exploatare.

CAPITOLUL V

Cadrul legal

Art. 11. — Legislația specifică domeniului este următoarea:

a) Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările ulterioare;

b) Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

c) Legea nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari, cu modificările ulterioare;

d) Legea nr. 153/2011 privind măsuri de creștere a calității arhitectural-ambientale a clădirilor, cu modificările și completările ulterioare;

e) Ordonanța Guvernului nr. 63/2001 privind înființarea Inspectoratului de Stat în Construcții — I.S.C., aprobată cu modificări prin Legea nr. 707/2001, cu modificările și completările ulterioare;

f) Regulamentul privind controlul de stat al calității în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 272/1994;

g) Regulamentul de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 273/1994, cu modificările și completările ulterioare;

h) Hotărârea Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare;

i) Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 925/1995;

j) Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991 privind autorizarea lucrărilor de construcții, aprobate prin Ordinul ministrului dezvoltării regionale și locuinței nr. 839/2009, cu modificările și completările ulterioare;

k) Normativ privind comportarea în timp a construcțiilor, indicativ P 130—1999, aprobat prin Ordinul ministrului lucrărilor publice și amenajării teritoriului nr. 57/N/1999, publicat în Buletinul Construcțiilor nr. 1/2000¹;

l) Lista reglementărilor tehnice în construcții, actualizată la data controlului, publicată în Buletinul Construcțiilor.

Art. 12. — Legislația complementară specifică domeniului este:

a) Legea apărării naționale a României nr. 45/1994, cu modificările ulterioare;

b) Legea nr. 481/2004 privind protecția civilă, republicată, cu modificările ulterioare;

c) Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare;

d) Normele metodologice de avizare și autorizare privind securitatea la incendiu și protecția civilă, aprobate prin Ordinul ministrului administrației și internelor nr. 3/2011.

CAPITOLUL VI

Modul de lucru

Art. 13. — (1) Procedura descrie etapele necesare îndeplinirii scopului în domeniul de referință precizat.

(2) Descrierea metodei-cadru de efectuare a activității de control pentru urmărirea curentă și specială a comportării în exploatare a construcțiilor trebuie să asigure analiza datelor și aprecierea măsurilor prin care să se poată interveni obiectiv pentru corectarea deficiențelor, limitarea efectelor care pot fi produse sau luarea unor decizii de izolare, evacuare ori demolare a construcțiilor care prezintă risc iminent de prăbușire.

Art. 14. — (1) Pentru verificarea modului de organizare a activităților de urmărirea curentă a comportării în exploatare a construcțiilor se vor analiza următoarele aspecte:

a) urmărirea curentă este activitatea de urmărire a comportării construcțiilor, care constă în observarea și înregistrarea unor aspecte, fenomene sau parametrii care pot semnala modificări ale capacității construcției de a îndeplini

cerințele de rezistență, stabilitate și durabilitate stabilite prin proiecte;

b) urmărirea curentă a construcțiilor se aplică tuturor construcțiilor, de orice categorie sau clasă de importanță și formă de proprietate, cu excepția clădirilor de locuit cu parter și parter plus un etaj și anexele gospodărești situate în mediul rural, precum și construcțiilor provizorii, și are caracter permanent, durata ei fiind egală cu durata existenței fizice a construcției respective;

c) urmărirea curentă a comportării construcțiilor se poate efectua prin examinare vizuală directă și, dacă este cazul, cu mijloace de măsurare de uz curent, permanent sau temporare;

d) organizarea urmării curente a comportării construcțiilor noi sau vechi revine în sarcina proprietarilor, administratorilor și, după caz, utilizatorilor, care poate fi executată cu personal și mijloace proprii ori se poate contracta de o firmă specializată pentru această activitate;

e) urmărirea curentă a comportării construcțiilor se efectuează potrivit instrucțiunilor de urmărire curentă cuprinse în proiectele de execuție. În cazul construcțiilor vechi care nu dispun de astfel de instrucțiuni, acestea se comandă unei firme de proiectare specializate;

f) instrucțiunile de urmărire curentă trebuie să cuprindă, în mod obligatoriu, referiri asupra:

1. fenomenelor urmărite prin observații vizuale sau cu dispozitive simple de măsurare;

2. zonelor de observație și a punctelor de măsurare;

3. amenajărilor necesare pentru dispozitivele de măsurare sau observații, precum nișe, scări de acces, balustrade, platforme și altele;

4. programului de măsurători, prelucrări, interpretări, inclusiv asupra cazurilor în care observațiile și măsurătorile se fac în afara perioadei stabilite;

5. modului de înregistrare și păstrare a datelor;

6. modului de prelucrare a datelor;

7. modalităților de transmitere a datelor pentru interpretare și luarea deciziilor;

8. responsabilităților luării deciziilor de intervenție;

9. procedurii de atenționare și alarmare a populației în cazul constatării posibilității sau iminenței producerii unei avarii;

g) urmărirea curentă se efectuează la intervalele de timp prevăzute prin instrucțiunile de urmărire curentă, dar nu mai rar de o dată pe an și obligatoriu după producerea de evenimente deosebite;

h) personalul însărcinat cu efectuarea activității de urmărire curente întocmește rapoarte care se atașează la cartea tehnică a construcției și se înregistrează în jurnalul evenimentelor;

i) în cadrul urmării curente, dacă se constată apariția unor deteriorări ce se consideră că pot afecta rezistența, stabilitatea și durabilitatea construcției, proprietarul, administratorul și, după caz, utilizatorul trebuie să comande o inspectare extinsă asupra construcției, urmată, dacă este cazul, de o expertiză tehnică.

(2) Lista orientativă a fenomenelor care trebuie avute în vedere în cursul urmării curente:

a) schimbări ale poziției construcțiilor în raport cu locul de realizare manifestate prin deplasări vizibile orizontale, verticale sau înclinate ori prin efecte secundare vizibile, precum desprinderea trotuarelor, a scărilor sau a altor elemente-anexă de soclu ori de corpul clădirilor, cu apariția de rosturi, crăpături, smulgeri;

b) apariția și dezvoltarea de fisuri și crăpături în zona rosturilor tablanelor sau elementelor căii la drumuri, poduri și podețe;

¹ Ordinul ministrului lucrărilor publice și amenajării teritoriului nr. 57/N/1999 nu a fost publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

c) deschiderea sau închiderea rosturilor de tasare sau antiseismice dintre clădiri;

d) umflarea sau crăparea terenului ca urmare a alunecărilor de teren apărute în vecinătatea construcțiilor;

e) dereglarea sau blocarea funcționării unor utilaje ori dispozitive, precum lifțuri, utilaje și altele;

f) schimbări în forma obiectelor de construcții prin deformații vizibile verticale, orizontale sau rotiri, cu blocarea funcționării ușilor sau ferestrelor, a utilajelor, a modificării traseului și a formei conductelor exterioare, îndoirea barelor ori altor elemente constructive, forfecarea sau smulgerea pieselor de prindere, precum nituri și șuruburi ori fisurarea sudurilor;

g) schimbări și modificări ale gradului de protecție oferit de construcție în privința etanșeității, izolațiilor fonice, termice, hidrofuge, antivibratorii, antifoc, antiradiante sau estetice, precum umezirea suprafețelor, exfolierea ori crăparea materialelor constructive, infiltrații de apă, apariția de izvoare în versanți sau pereții barajelor, lichefierii ale pământului după cutremure, schimbarea culorii suprafețelor, apariția de condens, mușcări, efecte dăunătoare ale vibrațiilor și zgomotului asupra organismelor;

h) defecte și degradări cu efecte în funcționarea elementelor construcțiilor: înfundarea scurgerilor — burlane, jgheaburi, canale și drenuri, apariția de zone cu porozitate, fisuri sau crăpături în construcții etanșe destinate depozitării lichidelor — rezervoare, bazine, conducte;

i) modificări ale poziției și stabilității căilor de rulare — tramvai, cale ferată, metrou, poduri rulante;

j) apariția de gropi, denivelări, șanțuri în îmbrăcămintea drumurilor;

k) defecte și degradări apărute în structura de rezistență cu implicații asupra siguranței obiectelor de construcție: fisuri și crăpături, coroziunea elementelor metalice și a armăturilor, defecte manifestate prin pete, fisuri, exfolieri, eroziuni și altele, flambajul unor elemente comprimate sau ruperea celor întinse, slăbirea ori distrugerea îmbinărilor, afuieri ale terenului de fundare la pilele podurilor, distrugerea elementelor din lemn prin putrezire sau din materiale plastice prin atac biologic și altele;

l) se va acorda atenție deosebită umezirii terenului de fundare în cazul construcțiilor fondate pe terenuri sensibile la umezeală și a respectării măsurilor prevăzute pentru îndepărtarea apelor din zona fundațiilor, a măsurilor de izolare a rostului dintre construcție și trotuarul de protecție, integritatea conductelor care transportă lichide;

m) se urmăresc elementele construcțiilor supuse unor eforturi deosebite: terase înșorite, căi de rulare cu poduri în regim greu, zone ale construcțiilor supuse la variații de temperatură și umiditate — uscăciune, zone în care se poate acumula și depozita praf, murdărie, apă sau soluții agresive.

Art. 15. — Pentru verificarea modului de organizare a activităților de urmărire specială a comportării în exploatare a construcțiilor se vor analiza următoarele aspecte:

a) urmărirea specială este activitatea de urmărire a comportării construcțiilor și constă în măsurarea, înregistrarea, prelucrarea și interpretarea sistematică a valorilor parametrilor ce definesc măsura în care construcțiile își mențin cerințele de rezistență, stabilitate și durabilitate stabilite prin proiecte;

b) urmărirea specială a comportării construcțiilor se instituie la:

1. construcții noi de importanță deosebită sau excepțională stabilită prin proiect;

2. construcții în exploatare cu evoluție periculoasă, recomandată de concluziile unei expertize sau ale unei inspecții extinse;

3. cererea proprietarului, a I.S.C., a M.D.R.A.P. sau a organismelor recunoscute în domeniul construcțiilor;

c) urmărirea specială care cuprinde și urmărirea curentă;

d) urmărirea specială a comportării construcțiilor se efectuează cu mijloace de observare și măsurare complexe și specializate, adaptate fiecărui caz în parte și ținând seama de prevederile reglementărilor tehnice în vigoare;

e) organizarea urmăririi speciale este în sarcina proprietarului, inclusiv la solicitarea administratorului sau utilizatorului;

f) activitatea de urmărire specială are caracter permanent sau temporar, durata stabilindu-se în fiecare caz în parte, în conformitate cu prevederile proiectului prin care ea a fost instituită;

g) urmărirea specială se efectuează pe baza unui proiect de urmărire specială, care va cuprinde:

1. denumirea și amplasarea construcției;

2. motivele instituirii urmăririi speciale;

h) instituirea urmăririi speciale se comunică I.S.C. de către investitor, proprietar sau utilizator;

i) obiectivele urmăririi speciale a comportării construcțiilor sunt:

1. asigurarea siguranței și durabilității construcției, prin depistarea la timp a fenomenelor periculoase și a zonelor în care se produc;

2. supravegherea evoluției unor fenomene, cu posibile efecte negative asupra capacității de exploatare a construcției;

3. semnalarea operativă a atingerii criteriilor de avertizare sau a valorii-limită date de aparatele de măsură și control;

4. verificarea eficienței măsurilor de intervenție aplicată;

5. verificarea impactului construcției asupra mediului înconjurător;

6. asigurarea unui volum mare de date necesare pentru stabilirea valorilor corespunzătoare unei exploatare normale, pe tot parcursul duratei de viață a construcției, pentru modificări ale proiectului de execuție în cazul în care realitatea din teren nu corespunde cu ipotezele de calcul, pentru verificarea în condiții reale a unor materiale noi și pentru verificarea experimentală a metodelor noi de calcul.

Art. 16. — (1) Inspectarea extinsă a construcțiilor are următoarele caracteristici:

a) inspecția extinsă are ca obiect examinarea detaliată, din punctul de vedere al rezistenței mecanice și stabilității, siguranței în exploatare, a tuturor elementelor structurale și nestructurale, a îmbinărilor construcției, a zonelor unde s-a intervenit, în cazuri speciale ale terenului;

b) această activitate se efectuează în cazuri deosebite privind siguranța și durabilitatea construcțiilor, cum sunt:

1. deteriorări semnificative semnalate în cadrul urmăririi curente;

2. după evenimente excepționale asupra construcțiilor, precum cutremure, incendii, explozii, alunecări de teren, care pot afecta utilizarea construcțiilor în condiții de siguranță;

3. schimbarea destinației sau a condițiilor de exploatare a construcției.

(2) Inspecția extinsă se efectuează de specialiști atestați.

(3) În cadrul inspecției extinse se utilizează dispozitive, aparatură, echipamente și metode de încercări nedistructive sau parțial nedistructive.

(4) În cadrul inspecției extinse se vor prevedea condiții de acces la elementele structurale și nestructurale.

(5) Inspectarea extinsă se încheie cu un raport scris, care cuprinde observațiile privind degradările constatate, măsurile necesare pentru înlăturarea efectelor degradărilor și, dacă este cazul, extinderea măsurilor de urmărire a comportării în exploatare.

CAPITOLUL VII

Obligații și răspunderi

SECȚIUNEA 1

Obligații și răspunderi ale investitorilor

Art. 17. — Principalele obligații și răspunderi ale investitorilor sunt:

a) stabilesc, împreună cu proiectantul, construcțiile care se supun urmăririi speciale, asigură întocmirea proiectelor și predarea către proprietari;

b) comunică proprietarilor obligațiile care le revin în cadrul urmăririi speciale;

c) asigură întocmirea și predarea către proprietari a cărții tehnice a construcției;

d) asigură procurarea și montarea aparaturii de măsură și control, prevăzută prin proiectele de urmărire, montarea și citirea de zero.

SECȚIUNEA a 2-a

Obligații și răspunderi ale proprietarilor

Art. 18. — Principalele obligații și răspunderi ale proprietarilor sunt:

a) răspund de activitatea privind urmărirea comportării în exploatare a construcțiilor sub toate formele, asigură personalul necesar, comandă expertizarea construcțiilor, comandă proiectul de urmărire specială;

b) comandă inspecții extinse sau expertize tehnice la construcții în cazul apariției unor deteriorări ce se consideră că pot afecta durabilitatea, rezistența și stabilitatea construcției sau după evenimente excepționale, precum incendii, cutremure, explozii, inundații, alunecări de teren și altele;

c) la înstrăinarea sau închirierea construcțiilor, stipulează în contract îndatoririle ce decurg cu privire la urmărirea comportării în exploatare a acestora;

d) asigură efectuarea lucrărilor de întreținere pentru a preveni apariția unor deteriorări importante;

e) asigură formele legale pentru executarea lucrărilor și verifică pe parcurs și la recepție calitatea acestora, direct sau prin diriginți de șantier;

f) asigură păstrarea cărții tehnice a construcției și ține la zi jurnalul evenimentelor;

g) nominalizează persoanele care efectuează urmărirea curentă sau specială.

SECȚIUNEA a 3-a

Obligații și răspunderi ale utilizatorilor și administratorilor

Art. 19. — Principalele obligații și răspunderi ale utilizatorilor și administratorilor sunt:

a) răspund de realizarea obligațiilor contractuale stabilite cu proprietarul privind activitatea de urmărire a comportării în exploatare;

b) asigură întreținerea curentă a construcției;

c) mențin în stare de exploatare normală mijloacele de observare și măsurare montate pe construcțiile aflate în administrare;

d) semnalează proprietarului degradările survenite în timpul exploatării construcției, pentru luarea de către acesta a măsurilor necesare pentru reparații sau consolidări.

SECȚIUNEA a 4-a

Obligații și răspunderi ale proiectanților

Art. 20. — Principalele obligații și răspunderi ale proiectanților sunt:

a) stabilesc împreună cu investitorii sau beneficiarii acele construcții supuse urmăririi speciale;

b) elaborează, în baza contractului de proiectare, documentațiile tehnice pentru urmărirea curentă și proiectul de urmărire specială;

c) elaborează caiete de sarcini și instrucțiuni speciale pentru lucrările de intervenții, anexe la proiectele elaborate în acest scop și care se introduc în cărțile tehnice.

SECȚIUNEA a 5-a

Obligațiile responsabililor cu urmărirea comportării în exploatare a construcțiilor

Art. 21. — Principalele obligații și răspunderi ale responsabililor cu urmărirea comportării în exploatare a construcțiilor sunt:

a) să cunoască toate detaliile privind construcția și să țină la zi cartea tehnică a construcției;

b) să efectueze urmărirea curentă, iar pentru urmărirea specială, să supravegheze aplicarea programelor și a proiectelor întocmite în acest sens;

c) să sesizeze proprietarului sau administratorului situațiile care pot determina efectuarea unei expertize tehnice.

SECȚIUNEA a 6-a

Obligațiile executanților

Art. 22. — Principalele obligații ale executanților sunt:

a) să efectueze urmărirea curentă a construcțiilor pe care le execută;

b) să monteze conform proiectului și să protejeze dispozitivele pentru urmărirea specială până la recepția construcțiilor, după care să le predea proprietarului.

CAPITOLUL VIII

Atribuțiile inspectoratului de stat în construcții

Art. 23. — (1) Decizia privind efectuarea de controale curente privind urmărirea curentă și specială a comportării în exploatare a construcțiilor revine conducerii I.R.C., precum și personalului cu atribuții de control din cadrul I.J.C./I.C.M.B. care, prin programul de activități aprobat, are obligația să exercite controlul privind urmărirea curentă și specială a comportării în exploatare a construcțiilor.

(2) Controalele tematice se efectuează în baza ordinelor inspectorului general al I.S.C.

(3) Rezultatele activităților de control tematice, respectiv ale controalelor prin sondaj vor fi consemnate într-un raport care va evidenția constatările făcute, măsurile dispuse, concluziile și recomandările, care va fi înaintat spre avizare și aprobare inițiatorului acțiunii și comunicat Direcției coordonare, control și sinteză a activității de control și avizare din cadrul I.S.C., după caz, în maximum 3 zile de la încheierea acestuia.

Art. 24. — Prin *control curent* se înțelege activitatea efectuată de către personalul cu atribuții de control din cadrul I.J.C./I.C.M.B. pentru verificarea aspectelor specifice de urmărire curentă și specială a comportării în exploatare a construcțiilor, de verificare a conformității prin observare și raționament, însoțite, după caz, de măsurarea, încercarea sau compararea constatrilor cu măsurile etalon, activitate care se face în mod diferențiat, în raport cu natura și complexitatea construcțiilor, a gradului de cunoaștere a modului de comportare a acestora, pe baza programelor de activități aprobate de către conducere.

Art. 25. — Principalele atribuții ale I.S.C. în domeniul urmăririi comportării în exploatare a construcțiilor sunt:

a) controlează, pe șantiere, dacă se respectă în execuție prevederile Legii nr. 10/1995, cu modificările ulterioare, ale Hotărârii Guvernului nr. 766/1997, cu modificările și completările ulterioare, și ale Normativului P 130—1999;

b) verifică existența instrucțiunilor de urmărire curentă sau a proiectului de urmărire specială a construcțiilor;

c) controlează la construcțiile pentru care a fost stabilită, prin norme sau proiecte, urmărirea comportării în exploatare modul de respectare de către investitori — proprietari — utilizatori sau administratori a prevederilor elaborate în acest scop;

d) controlează la proprietarii, administratorii și utilizatorii construcțiilor respectarea prevederilor legale cu privire la recepția, întocmirea, păstrarea și completarea cărții tehnice a

construcției și a jurnalului evenimentelor, precum și modul în care persoanele desemnate efectuează urmărirea curentă a stării construcțiilor;

e) controlează la proprietarii, administratorii și utilizatorii construcțiilor existența rapoartelor privind urmărirea curentă, urmărirea specială sau inspecțiile extinse și verifică dacă au fost luate măsurile de intervenții, reparații sau consolidări înscrise în aceste rapoarte;

f) constată abaterile de la prevederile legale în procesele-verbale de control, potrivit modelului prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta procedură, și aplică sancțiunile prevăzute de lege.

Art. 26. — I.J.C./I.C.M.B. ține evidența activităților de urmărire curentă și specială a comportării în exploatare a construcțiilor și actualizează baza de date cu constatările controalelor efectuate în privința lipsei responsabililor cu urmărirea curentă și specială, lipsa documentațiilor — cartea tehnică a construcției, jurnalul evenimentelor, instrucțiunile de exploatare, lipsa proiectelor de urmărire a comportării în timp, lipsa aparatului de urmărire și supraveghere, nerespectarea principiilor de urmărire a comportării în timp și măsurile dispuse pentru:

- a) instituirea programului de urmărire a comportării în timp;
- b) expertizarea construcțiilor;
- c) elaborarea proiectelor de urmărire a comportării în timp;
- d) numirii prin decizie a personalului cu activitate de urmărire a comportării în timp;
- e) izolarea construcției;
- f) emiterea ordinului de interdicere a utilizării construcției.

Art. 27. — Nerealizarea obligațiilor privind urmărirea comportării în exploatare, efectuarea la timp a lucrărilor de reparații, păstrarea și completarea la zi a cărții tehnice, efectuarea de intervenții fără autorizație, neanunțarea accidentelor tehnice în termenul de 24 de ore se sancționează potrivit legii.

Art. 28. — (1) I.R.C. și I.J.C./I.C.M.B. au obligația de a informa, în regim de urgență, conducerea I.S.C. despre accidentele tehnice produse în timpul execuției sau în exploatarea construcțiilor.

(2) Inspectorii-șefi regionali au obligația numirii personalului cu atribuții de control din cadrul I.J.C./I.C.M.B. cu responsabilitatea informării, în regim de urgență, a conducerii I.S.C. despre accidentele tehnice comunicate de către

executanți și utilizatori de construcții, în timpul execuției sau în exploatarea construcțiilor.

(3) Comunicarea telefonică și în scris a accidentelor tehnice și a evenimentelor de natură a afecta rezistența mecanică, stabilitatea și siguranța în exploatare a construcțiilor, de natura incendiilor, exploziilor, inundațiilor, uraganelor, vântului cu aspect de vijelie, alunecărilor și prăbușirilor de teren, încărcărilor din zăpadă, cutremurelor sau altor astfel de accidente, trebuie să se încadreze în termenul prevăzut de prevederile art. 23 lit. h), respectiv art. 26 lit. e) din Legea nr. 10/1995, cu modificările ulterioare.

(4) Comisiile de verificare a cauzelor și condițiilor de producere a accidentelor tehnice în execuția sau în exploatarea construcțiilor vor întocmi rapoarte de control în care se vor consemna constatările de natură a evidenția situația existentă la data efectuării verificării, cauzele care pot fi generatoare de accident tehnic, factorii responsabili la data producerii accidentului tehnic, măsurile dispuse pentru punerea imediată în siguranță a persoanelor și bunurilor adăpostite în construcții și în imediata vecinătate a acestora, cu termene și persoane responsabile pentru ducerea la îndeplinire a măsurilor.

(5) Documentele de control vor fi semnate sau notificate către autoritatea administrației publice locale pe teritoriul căreia a fost înregistrat accidentul tehnic pentru conformarea și urmărirea ducerii la îndeplinire a măsurilor dispuse.

(6) La evaluarea stării tehnice, prin grija autorității administrației publice locale și, după caz, cu sprijinul autorității de atestare, va fi prezent pentru evaluare și stabilire a deciziei de intervenție și un expert tehnic atestat în domeniu pentru cerința esențială rezistență mecanică și stabilitate.

CAPITOLUL IX Dispoziții finale

Art. 29. — Monitorizarea activității privind urmărirea curentă și specială a comportării în exploatare a construcțiilor se face de către Direcția coordonare, control și sinteză a activității de control și avizare din cadrul I.S.C.

Art. 30. — Procesul-verbal de control, încheiat de către personalul cu atribuții de control, va fi vizat, cu sau fără obiecțiuni, de către inspectorul șef județean/inspectorul-șef al I.C.M.B., pe exemplarul care se va arhiva la I.J.C./I.C.M.B.

ANEXĂ
la procedură

INSPECTORATUL DE STAT ÎN CONSTRUCȚII — I.S.C.
INSPECTORATUL REGIONAL ÎN CONSTRUCȚII
INSPECTORATUL JUDEȚEAN ÎN CONSTRUCȚII
INSPECTORATUL ÎN CONSTRUCȚII AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

PROCES-VERBAL DE CONTROL privind urmărirea comportării în exploatare a construcțiilor încheiat astăzi,

Ca urmare a controlului*), efectuat în perioada
La obiectivul, obiectul
Categorია de importanță a construcției:

*) Se completează tipul controlului: curent, sondaj, control tematic.

Numele și prenumele personalului cu atribuții de control		Nr. legitimație		Numere de înregistrare de la:	
				I.J.C...../I.C.M.B.	
				Unitatea controlată:	
1. BAZA LEGALĂ A CONTROLULUI:					
<p>— Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările ulterioare</p> <p>— Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare</p> <p>— Ordonanța Guvernului nr. 63/2001 privind înființarea Inspectoratului de Stat în Construcții — I.S.C., aprobată cu modificări prin Legea nr. 707/2001, cu modificările și completările ulterioare</p> <p>— Legea nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari, cu modificările ulterioare;</p> <p>— Legea nr. 153/2011 privind măsuri de creștere a calității arhitectural-ambientale a clădirilor, cu modificările și completările ulterioare</p> <p>— Hotărârea Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare</p> <p>— Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 925/1995</p>			<p>— Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991 privind autorizarea lucrărilor de construcții, aprobate prin Ordinul ministrului dezvoltării regionale și turismului nr. 839/2009, cu modificările și completările ulterioare</p> <p>— Regulamentul privind controlul de stat al calității în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 272/1994</p> <p>— Regulamentul de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 273/1994, cu modificările și completările ulterioare</p> <p>— Normativ privind comportarea în timp a construcțiilor, indicativ P 130 —1999, aprobat prin Ordinul ministrului lucrărilor publice și amenajării teritoriului nr. 57/N/1999, publicat în Buletinul Construcțiilor nr. 1/2000</p> <p>— Lista reglementărilor tehnice în construcții, actualizată la data controlului, publicată în Buletinul Construcțiilor</p>		
2. DATE DE IDENTIFICARE A UNITĂȚII CONTROLATE:					
Denumirea unității:					
Adresa:					
Nr. registrul comerțului:					
Telefon:					
3. CONTROLUL S-A EFECTUAT ÎN PREZENȚA:					
Numele și prenumele		Calitatea		Telefon	
4. RESPONSABIL U.C.E., numit prin Decizia nr./data					
Numele și prenumele		Pregătirea profesională		Telefon	
5. LA CONTROL AU MAI PARTICIPAT:					
Numele și prenumele		Calitatea		Telefon	
6. MOD DE URMĂRIRE:		Curentă		Specială	
				Proiect urmărire specială	
7. STADIUL MĂSURILOR DISPUSE ANTERIOR:					
8. CONTROL PRIVIND MODUL DE COMPLETARE ȘI PĂSTRARE A CĂRȚII TEHNICE A CONSTRUCȚIEI					
Răspuns posibil: DA, NU, O — observații în caz de neconformitate sau completări					
8.1. Existența cărții tehnice					
8.2. Cap. A — Documentația privind proiectarea					
8.3. Cap. B — Documentația privind execuția					
8.4. Cap. C — Documentația privind recepția					
8.4.1. Procese-verbale de recepție la terminarea lucrărilor/finală					
8.5. Cap. D — Documentația privind exploatarea, repararea, întreținerea și U.C.E.					
8.5.1. Prevederi scrise privind U.C.E., întreținere și lista prescripțiilor de bază care trebuie respectată în timpul exploatarei construcției					
8.5.2. Proiecte pe baza cărora s-au efectuat, după recepția finală a lucrărilor, modificări ale construcției față de proiectul inițial					
8.5.3. Acte de constatare a unor deficiențe apărute în timpul exploatarei și măsurile de intervenție luate					

8.6. Jurnalul evenimentelor		
8.6.1. Rezultatul verificărilor periodice din cadrul urmăririi curente		
8.6.2. Măsuri de intervenție în cazul constatării unor deficiențe — reparații, consolidări		
8.6.3. Evenimente excepționale — cutremure, inundații, incendii, ploi, grindină, zăpadă, alunecări de teren		
8.6.4. Procese-verbale întocmite de organele de verificare		
9. URMĂRIREA CURENTĂ		
9.1. Program de urmărire		
9.2. Realizarea periodică a controlului obiectivului/obiectelor în baza instrucțiunilor scrise		
9.3. În cadrul inspecției s-au constatat deficiențe care pot afecta cerințele esențiale ale obiectivului/obiectului.		
10. LUCRĂRI DE INTERVENȚII ÎN TIMP ASUPRA OBIECTIVULUI/OBIECTULUI:		
10.1. Lucrări de întreținere		
10.2. Lucrări de refacere determinate de producerea unor degradări importante, cu scop de menținere sau îmbunătățire a stării tehnice		
10.3. Lucrări de modernizare		
10.4. Lucrări de reparații curente		
10.5. Lucrări de reparații capitale		
10.6. Alte lucrări		
11. URMĂRIREA SPECIALĂ		
11.1. Proiect de instituire a urmăririi speciale		
Temă proiect:		
Nr./data:		
Proiectant de specialitate:		
Motivul instituirii urmăririi speciale:		
11.2. Măsurarea, înregistrarea, prelucrarea și interpretarea sistematică a valorilor parametrilor ce definesc măsura în care obiectivul/obiectul își menține cerințele esențiale stabilite prin proiect		
12. SOLICITARE DE INSPECȚIE EXTINSĂ SAU EFECTUAREA UNEI EXPERTIZE TEHNICE		
12.1. Expertiză tehnică:		
12.2. Expert tehnic atestat		
12.3. Nr. atestat/domeniu		
13. ALTE CONSTATĂRI		
14. NECONFORMITĂȚI		
Neconformitatea	Abateri față de:	
15. MĂSURI DISPUSE		
	Termen:	
	Răspunde:	
	Termen:	
	Răspunde:	
	Termen:	
	Răspunde:	

Îndeplinirea măsurilor dispuse va fi comunicată în scris I.J.C./I.C.M.B. până la data de
Factorii responsabili semnatori declară că datele prezentate sunt reale, că toate documentele sau documentațiile relevante pentru efectuarea inspecției au fost puse la dispoziția inspectorului în construcții.
Prezentul proces-verbal conține pagini și a fost întocmit în exemplare, câte unul pentru fiecare parte semnatară.**)
Neîndeplinirea măsurilor dispuse prin prezentul proces-verbal de control atrage răspunderea materială, civilă și penală, după caz, a factorilor responsabili.

PĂRȚI SEMNATARE	
Din partea unității controlate	I.R.C. — I.J.C...../I.C.M.B.
Numele și prenumele	Numele și prenumele
Funcția	Semnătura
Semnătura	Numele și prenumele
	Semnătura
	<u>Vizat ***)</u>
	Inspector-șef județean/inspector-șef I.J.C./I.C.M.B.,

**) Prezentul proces-verbal va fi adus la cunoștința factorilor implicați prin grija investitorului/proprietarului/utilizatorului.

***) Se vizează exemplarul care se va arhiva la I.J.C./I.C.M.B.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

